

Referat fra IPF ekstraordinær generalforsamling efterfulgt af en ordinær generalforsamling d.11.6.2025

Ekstraordinær generalforsamling

Afholdt: Chemnitz, Tyskland.

Deltagere: formand Eva Buxbom og generalsekretær Jørgen Rasmussen.

Referent: Eva Buxbom

Ved den ekstraordinære generalforsamling skulle der vælges en præsident, en vicepræsident og en kasserer, hvis den opstillede kasserer blev valgt til vicepræsident. Da den tidligere præsident havde trukket sig i utide, var der indkaldt til en ekstraordinære generalforsamling, der blev efterfulgt af en ordinær generalforsamling.

Den tidligere præsident, Gaston Parage, var mødt op til den ekstraordinære generalforsamling og argumenterede højlydt for, at han følte sig uretfærdigt behandlet, da han ikke havde haft mulighed for at fortælle sin side af, hvad der var sket, og at hele sagen byggede på anonyme anmeldelser. IPF havde en advokat med til den ekstraordinære kongres, som argumenterede for, at Gaston var blevet hørt, og at sagen var blevet behandlet efter reglerne og vedtægterne. Da sagen nu var kommet til Court of Justice, hvor en afgørelse ventede, var det ikke længere en sag for IPF eller en sag, som skulle behandles på denne ekstraordinære generalforsamling. Man kan mene, hvad man vil om Gaston, men det var ikke rart at se hans dybe frustration og kamp for at få lov til at forklare sig. Efter flere voldsomme ordudvekslinger faldt Gaston til ro og forhold sig rolig og saglig under resten af dagen.

Sigurjón Pétursson, der er indsat som midlertidig præsident, stillede op til præsident. Han holdt en kort tale, og han blev valgt som eneste kandidat. Ved tidligere møde, har han understreget, at han er en ældre herre på 75 år, der kun vil sidde i to år for at hjælpe den nye præsident godt ind i arbejdet. Derfor var det en rolig og sindig mand, der holdt en kort tale om, at IPF er som en familie, der vil det bedste for styrkeløft.

Wolf Dietmar, der var kasserer ved IPF, blev valgt som vicepræsident. Der var her kampvalg, da to andre kandidater stillede op. Det var canadiske Linda McFeeters, vicepræsident for Canadiske Styrkeløft Forbund og præsident for Det Nordamerikanske Styrkeløft Forbund med et imponerende cv. Polske Pavel Filleborn, der havde en baggrund i fitness, bodybuilding og styrkeløft, hvor han havde været med til at opbygge Det Polske Styrkeløft Forbund og været vicepræsident for Det Internationale Bodybuilding og Fitness Forbund, var den anden kandidat.

Da Linda Mcfeeters ikke var mødt op, var det den canadiske præsident Jeff Butt, der hold en meget kort tale for hendes kandidatur. Da der blev spurgt ind til, hvorfor Linda McFeeters ikke var mødt op, var svaret, at det skyldes, at der ikke var økonomi til hendes rejse og ophold. Dette kunne tænkes at have en indflydelse på, hvordan valget af vicepræsident forløb. Der blev stillet spørgsmål til

polske Pavel Filleborns arbejde for bodybuilding og antidoping. Her blev der svaret, at Pavel Filleborn havde arbejdet for skarpere antidoping forhold, men det var ikke altid lykkedes. Polakkens arbejde for bodybuilding tænker jeg ligeledes havde en betydning for valget af vicepræsident.

Da Wolf Dietmar blev valgt til vicepræsident, var der brug for valg af ny kasserer. Her var der to kandidater: tyske Detlev Albrings, ingeniør for telefonkommunikation, og tidligere præsident for IPF, amerikanske Gamez Parks, uddannet revisor med stor erfaring med organisationsarbejde i andre sportsgrene som amerikansk fodbold. Det blev meget tæt løb, men det blev Detlev Albrings, der blev IPF's nye kasserer.

Efter en kort pause gik den ordinære generalforsamling i gang.

IPF Ordinær generalforsamling

Der var ikke mødt så mange op, som vi havde håbet. Danmark var tidligere gået sammen med ni andre lande (Sverige, Slovenien, Norge, Island, Schweiz, Canada, Irland, Tyskland og Finland), om to forslag, der skulle sikre mere demokrati, mulighed for at vælge IPF's bestyrelses samt, at der igen kunne stemmes ved de internationale kongresser om forslag. Disse to forslag var blevet motiveret af en tale, Jørgen holdt tidligere på året på en international kongres, og forslagene var blevet grundigt og velformuleret udarbejdet af den slovenske præsident, Urban Mur.

Her kan læses om forslag 2 og 3

[2025IPFGeneralAssembly.Agendav2 \(4\).pdf](#)

På den ekstraordinære GA, tidligere på dagen, blev der spurgt ind til den nyvalgte præsident og vicepræsidents mening om forslagene, og de svarede, at de var positive over for dem. Vi havde derfor gode forventninger til at forslagene blev stemt igennem. Dog krævede det fortsat, at 2/3 af de fremmødte (inkl. online) stemte for, og gennem den ordinære generalforsamling svingede mødedeltagelsen, så det var uvist, om der kunne stemmes om forslagene.

Da der kunne stemmes både online og fysisk, blev der stemt elektronisk over mobilen. Det var til tider lidt stressende, da internetforbindelsen indimellem svigtede. Dog gik afstemningen udmærket.

Før vi kom til forslagene, var der dog mange beretninger, der skulle gennemgås og godkendes. Efter en meget kort velkomst fra præsidenten blev beretningerne gået igennem. Det tidligere referat, præsidentens og vicepræsidentens beretninger var ganske korte og formelle og blev godkendt uden anmærkninger. Kassererens beretning, regnskab og budget blev gennemgået mere grundigt af den tidligere kasserer og nu vicepræsident Wolf Dietmar. Sponsor- og medieaftaler er et meget grundlæggende element i IPF's økonomi, og det er et arbejde, der gøres meget ud af. Efter nogle enkle spørgsmål blev beretning, regnskab og budget godkendt. Den interne og eksterne revisions- samt generalsekretærens beretning blev ligeledes godkendt efter kort gennemgang. Herefter var

der 17 udvalgsberetninger og seks regionsberetninger der skulle godkendes. Der var mulighed for at stille spørgsmål til alle udvalgsberetningerne, inden der skulle stemmes om de kunne godkendes.

I forhold til coach commission gik Jørgen og jeg på talerstolen og påtalte forholdene omkring assistenttrænere skal betale et gebyr på 50 € ved internationale konkurrencer samt, at IPF's træneruddannelse er den eneste træneruddannelse, der er godkendt for, at en headcoach kan blive tilmeldt til en international konkurrence. Det blev forklaret, at grunden til, at der skal betales 50 € for trænere, der ikke er løfter eller dommer, er, at der tidligere blev tilmeldt alt for mange trænere (der ikke var trænere) til stævner, hvilket gjorde, at de tog plads for "rigtige" trænere. Der var interesse for, at dette kunne forbygges uden, at der skulle pålægges et gebyr på assistenttræner-deltagelse ved internationale konkurrencer.

Jørgen holdt en glimrende tale om det urimelige i, at IPF krævede, at alle trænere skulle have en IPF træneruddannelse for at kunne deltage ved internationale konkurrencer. Dette er til trods for, at trænere fra mange lande har en langt bedre træneruddannelse end IPF's træneruddannelse. Jørgen opfordrede til, at IPF samarbejder med de nordiske lande, der er ved at udvikle et gratis online kursus, der vil undervise i, hvordan man er træner under konkurrencer. IPF virkede interesseret, og som formand for Det Nordiske Forbund vil Jørgen arbejde videre på at få onlinekurset færdiggjort.

Efter gennemgang og godkendelser af beretninger var det tid til fremlæggelse af forslag og afstemning.

"Proposal #1 Please see the attached Constitution – Appendix 1. The enclosed Constitution Amendments were sent to the EC, by the IPF attorney, Mr. Mark Theisen. Important to note, the constitution amendments proposed by Mr. Theisen ensure the IPF in line with Luxembourg Civil Law. (IPF Executive Committee)"

Den slovenske præsident Urban Mur havde bemærket, at den udsendte forfatning til denne GA ikke var de samme, som den forfatning, der lå på IPF's hjemmeside. Ved tidligere omtalte online-møde, hvor DanmarkSlovenien og i alt ti lande havde forberedt os til denne GA, var vi enige om, at det skulle fremhæves, og at vi derfor ikke kunne stemme om ændringer. Urban Murs skarpe iagttagelse skulle ikke gå stille forbi, så jeg gik på talerstolen og fremhævede, at de ikke kunne snakke om demokrati og gennemsigtighed og så samtidig ikke tage udgangspunkt i den forfatning, som IPF har lagt ud på deres hjemmeside. Derudover fortalte jeg, hvordan vi i Danmark fremlagde forslag skriftligt, og hvordan vi diskuterede dem. Derefter gik Jørgen på talerstolen fortalte, at forslaget var ulovligt, da der ikke var noteret motivation, og i henhold til reglerne skal alle ændringer i forfatning og By Laws være tydeligt beskrevet og være motiveret. Jørgen henviste også til, hvordan vores forslag var fremlagt og motiveret, dette kunne han måske lære af. Advokaten Mark Theisen mente, at det var en mindre fejl, og at der var en kort tidsfrist for, at forfatningen skulle ændres for at være på linje med lovene i Luxembourg. Her svarede Jørgen, at Danmark da gerne ville tage imod IPF, så IPF-forfatning og By-Laws ikke behøvede at ligge under for lovgivningen i Luxembourg. Dette bragte

latter frem og advokaten var tavs. Det blev besluttet, at der skulle afholdes et senere onlinemøde, hvor forslag om ændringer af forfatningen skulle fremlægges igen. Derfor blev der ikke stemt om første forslag.

Vi var nu spændte på at få lov til at fremføre vores og de ni andre landes to forslag. Dog blev de aldrig fremlagt, da der var for få fremmødt til, at forslagene kan komme for en afstemning. Der var ikke noget at gøre, der var ikke $\frac{3}{4}$ fremmødte, der manglede blot 3 stemmer. Vi giver dog ikke op og er klar til at fremlægge vores forslag ved næste GA. Dette betød ligeledes, at der ikke kunne stemmes om resten af forslagene.

Herefter blev der stemt om, hvorvidt nye lande skulle optages i IPF, og hvorvidt Den Centralafrikanske Republik skulle stemmes ud af IPF på grund af flere års manglende betaling. Der var stort flertal for at Den Centralafrikanske Republik skulle stemmes ud af IPF og flere nye lande blev stemt ind,

Endelig sluttede dagen af med nye medlemmer af Hall of Fame. De nye medlemmer var blandt andet Alain Hammang, som blev hædret for hans mangeårige arbejde for IPF.

Lige efter GA sluttede, tog jeg min computer under armen og bad om advokat Mark Theisen og præsident for IPF Sigurjón Péturssons opmærksomhed. Jeg åbnede computeren, og fik dem til at sætte sig ned. Jeg viste dem den forfatning, der lå på IPF's hjemmeside og den forfatning, IPF havde sendt ud. Jeg viste, at allerede ved indholdsfortegnelsen var der forskelle. Forskelle, som ikke var markeret på nogen måde. Jeg understregede vigtigheden af, at der kun var en forfatning, og at forslag til ændringer skal markeres tydeligt samt motiveres. Advokat Mark Theisen mente stadig, at det var en mindre fejltagelse, hvilket vi aldrig bliver enig om.