

## **Referat fra IPF ekstraordinær generalforsamling d.22.9.2025**

Afholdt: online møde

Deltagere: formand Eva Buxbom og generalsekretær Jørgen Rasmussen.

Referent: Eva Buxbom

Ved den ekstraordinære generalforsamling skulle en ny forfatning godkendes med de nødvendige ændringer, som var et ufravigeligt krav i forhold til lovgivningen i Luxembourg, som IPF er underlagt. Dette var ifølge IPF's bestyrelse (EC) en presserende sag.

**Forslag #1: Please see the attached Constitution – Appendix 1. The enclosed Constitution Amendments were sent to the IPF EC, by the IPF attorney, Mr. Marc Theisen. Important to note, the constitution amendments proposed by Mr. Theisen are to ensure the IPF is in line with Luxembourg Civil Law and to make sure the IPF maintains its non-profit status.**

Forslagsstillere: Bestyrelsen (EC) i IPF

Der var blevet udsendt et skriv fra IPF's advokat Marc Thiesen, hvor ændringer var motiveret. Dog var det et selvstændigt dokument, og ikke opstillet i en linje under ændringerne, der denne gang var markeret i forfatningen. Dette gjorde forberedelserne, læsningen og forståelse for hvorfor ændringerne skulle foretages svær og meget tidskrævende.

Jeg roste IPF's bestyrelse (EC) for at have markeret ændringer i forfatningen, som er et lovkrav, men påpegede at jeg havde svært ved at forstå motivationen bag ændringerne, da de var udsendt i et selvstændigt dokument, og det var så op til mig at parre motivationer med ændringer. Da det er valgfrit at stille motivationer under forslag, havde de fulgt reglerne, blot ikke på nogen måde gjort motivation for forslagene gennemsigtige.

By-Laws opdateret 25.2.2025 s.39. punkt 18:

## APPENDIX - RULE AMENDMENTS

Proposals to amend the IPF Constitution, By-Laws, Technical Rules and/or Appendices, hereinafter referred to as rule(s), shall be set out as follows:

- a. Clear identification of the exact rule(s) or portion thereof concerned. For example: "Constitution, 12.7..." or "Technical Rules page 24, Errors in loading 14, second paragraph, third sentence after the word 'appeal'."
- b. Action to be taken:
  - Deletion, or
  - Addition, or
  - Amendment, delete ... and insert (or replace with). Text involved and (109.2.3) above. Exact identification of the text to be deleted. Note: Paragraphs and sections may be referred to by numbers, sentences and words should be quoted in full and (109.2.3) above. The text of the addition or insertion accompanied in the former case by the proposed rule No. or location.
- c. Optional

A brief statement of the reasons(s) for the proposal: This will form part of the formal proposal but is merely for the guidance of the General Assembly. It shall appear on a new line separate from the proposal proper and headed 'Reasons(s)'.

Som jeg sagde, vidste jeg godt, jeg meget muligt fremstod som en pain in the ass, men jeg havde et inderligt ønske om, at vi forstod hinanden og brugte vores erfaringer og store viden til at sikre de bedste ændringer samt forbygge fejl. Her understregede jeg, at jeg bestemt ikke var den klogeste eller mest veltalende, men der var mange meget dygtige og kloge personer i medlemslandene i IPF, som det vil være en fejl ikke at tage med på råd.

Jeg stillede spørgsmål om faren ved at give denne frihed om følgende sætning i fremsendte motivations dokument (statutory amendment):

*"A non-profit association may now own real estate that goes beyond its corporate purpose (e.g., as assets in the event that a non-profit association has a lot of cash and intends to make a secure and safe investment)."*

Advokatens svar var, at det mere var en formalitet, samt at han på ingen måde kunne se fare ved denne sætning.

Jeg stillede spørgsmål ved, om alle ændringer var et ufravigeligt krav fra Luxembourgs lovgivning, eller om der var ændringer, som ikke var et krav fra Luxembourgs lovgivning, men et ønske fra IPF's bestyrelse (EC) ved følgende sætning i fremsendte motivations dokument (statutory amendment):

*"Accounting may be done internally. All changes relating to compliance with the new law are indicated in RED in the draft"*

Det blev bekræftet, at alle ændringer var et krav fra Luxembourgs lovgivning.

Jørgen og jeg var forbløffet over, at forslaget om medlemslandes mulighed for at stemme for By-Laws ikke var med som en af ændringerne. Vi havde fået det klare indtryk, at IPF's bestyrelse (EC), fra et tidligere uformelt møde og deres adfærd op til denne generalforsamling, var enige med os i at arbejde for demokrati, gennemsigtighed og for genindførelse af at

medlemslandene kan stemme om By- Laws. Derfor tænkte vi, at det var oplagt, at det var med som en af ændringerne ved dette første forslag, hvilket det ikke var.

Jørgen stillede spørgsmål om hvorfor ændringen om at medlemslandene kan stemme om By- Laws ikke var med. Der blev svaret, at det ville debatteret senere på denne generalforsamling, hvor det stod som forslag. Jørgen udtrykte igen sin undren og forklaret tydeligt hvor i constitution, det kunne indsættes, og hvordan ordlyden kunne være. Men bestyrelsen (EC), ville ikke indføre denne ændring, og derved blev det. Vi begyndte at forstå, at bestyrelsen (EC) måske alligevel ikke var interesseret i at medlemslandene igen kan stemme for By- Laws, og det gjorde os bekymret.

Til information har det kun været i en 6 år periode, hvor denne ændring om at medlemslande ikke kan stemme om By-Laws har eksisteret, og den blev stemt for under Corona- perioden.

For dem der vil læse dokumenterne i deres fulde længde, henviser jeg til IPF's hjemmeside under Federation, hvor følgende dokumenter ligger:

- [IPF Constitution containing the amendments requiring the IPF to be compliant with Luxembourg Law.](#)
- [Explanation of the Statutory Amendments proposed by Mr. Marc Theisen](#)

### **Forslag #1 blev godkendt**

De næste to forslag der skulle debatteres og stemmes om, var stillet af ni lande, hvor Danmark var i blandt. Forslagene bunder i demokrati og gennemsigtighed.

Det første forslag går ud på at Bestyrelsen (EC) i IPF er demokratisk valg.

***Proposal # 2: “Goal: The proposed changes will ensure that all members of the IPF Executive Committee (EC) are democratically elected.”***

Det var flere bag forslaget, der udtrykte deres mening. Her blev der lagt vægt på, at da bestyrelsen tog mange vigtige beslutninger, der havde enorm indflydelse for medlemslandene, var det helt afgørende at alle i bestyrelsen (EC) er valgt af medlemslandene.

Her er et uddrag fra motivationen af proposal #1:

*“Since all EC members have equal voting rights within the committee—and therefore an equal voice in leading the federation and making important decisions—it is essential that they are all elected by the member nations. Furthermore, Article 4.1.1 of the IPF Constitution mandates that all member federations must have a democratically elected Executive Committee. As the governing body, the IPF should lead by example and uphold these principles. Additionally, Article 7.1 lacks clarity regarding the election of the fifth executive officer, referred to as the*

*"Executive Committee Member." As a result, in the 2023 election, only the President, Vice President, Secretary General, and Treasurer were elected, but not the additional "Executive Committee Member", which does not align with the Constitution. These amendments resolve this ambiguity by ensuring that all 18 EC members are elected at the General Assembly."*

Der var en kort debat, med stor enighed.

### **Forslag # 2 blev godkendt**

Det tredje forslag omhandler at medlemslandene kan stemme om By-Laws.

***Proposal #3: Goal: To ensure that the modifications of By-laws are in the power of the General Assembly and not the Executive Committee.***

Dette blev en længere debat, da bestyrelsen (EC) havde svært ved at se fordelene samt følge vores motivation. Der blev udtrykt fra bestyrelsens (ECs) side, at vi burde have tillid til, at de tog de bedste beslutninger, særligt da præsidenten, vicepræsidenten, generalsekretæren og kassereren var valgt af medlemslandene. Derudover udtrykte de, at det kunne blive et problem, at de ikke kunne tage hurtige beslutninger, hvis forslaget blev godkendt, og det kunne føre til store problemer.

Jeg lagde vægt på og udtrykte, at det var et problem, at bestyrelsen (EC) ikke brugte medlemslandene til at sparre med, inddrage deres erfaring og viden samt gav dem mulighed for at stille forslag.

Der blev fremført argumenter for, at tidligere var der taget for mange beslutninger for hurtigt, uden at inddrage medlemslandene, og det var forslag, der kunne være debatteret senere. Fx hvorvidt en løfter kan gå ud fra stativet forlæns i stedet for baglæns efter et squat. Dette blev ændret to gange og er i dag tilbage til den oprindelige regel.

Derudover var der blandt forslagsstillerne et ønske om at kunne debattere forslag og stille forslag fra medlemslandene, så der derved blev delt viden samt set på alle konsekvenserne ved en udfordring, et vedtaget forslag kunne medføre. Derved er der langt større mulighed for, at de bedste beslutninger bliver taget, og udfordringer bliver belyst fra flere sider. I sådanne situationer kan der også inkorporeres ændringsforslag.

Der var et stærkt ønske fra bestyrelse (EC) om at kunne tage hurtige beslutninger og ændre By-Laws uden først at skulle indkalde til valg. Dette blev imødekommet med et tillæg til forslaget. Derved blev det oprindelige forslag ændret til, at bestyrelsen kan, under særligt og yderst nødvendige forhold, tage beslutninger som er i strids med de nuværende By-Laws. Ved den næstkommende generalforsamling skal beslutningerne/forslaget sættes til afstemning og godkendes af medlemslandene.

Efter en længere debat, skulle der stemmes, og det blev et meget tæt løb hvor en stemme afgjorde udslaget.

#### **Forslag #3 blev godkendt**

**Forslag #4: An individual shall not be eligible for election or appointment to the IPF Executive Committee, and if already in office, then the person in the position shall be subject to immediate suspension (pending review by IPF Ethics Commission and/or IPF Court**

Forslagsstillere: U.S. Virgin Islands Powerlifting Federation

Der var en kort debat, hvor der blev spurgt ind konkrete begreber og en fuld forståelse for forslaget. Der var stor enighed om ordentlighed og god opførsel blandt bestyrelsen i IPF både til officielle møder, events og i privatlivet.

#### **Forslag #4 blev godkendt**

**Forslag #5 Term of Office The term of office for all Executive officers of the IPF shall be four years and the mandate of all officers, even those who were elected between General Assemblies, shall expire at the electoral General Assembly. All Executive Officers shall be eligible for re-election. A person may be nominated for IPF office by any National Member Federation. The term of President shall not last for more than 12 years.**

**Godkendt ændring til forslag : An individual cannot serve more than a total of twelve years as president.**

Forslagsstillere: Bestyrelsen (EC) i IPF

Her var der en god debat, hvor der var stor enighed om, at det ikke var ideelt at have en præsident siddende i mere end 12 år. Den gode debat og et godt indlæg fra Algeriet belyste, at hvis en præsident kunne komme tilbage efter en kort pause kunne han i princippet tage 12 år til. Derfor blev der fra dansk side stillet et ændringsforslag, som blev vedtaget.

#### **Forslag #5 blev godkendt**

**Forslag # 6: PARTICIPATION IN NON-COMPLIANT ANTI-DOPING EVENTS Any athlete, coach, referee or official who competes or participates in an International Powerlifting or Bench Press event not organised, sanctioned, or approved by the IPF shall not be permitted to take part in any IPF international OR regional or national event for a period of 12 months from the date of that non-approved event.**

Forslagsstillere: Powerlifting America, USA

Dette forslag førte til en god og lang debat, hvor forslagsstilleren var lyttende og søgte gode råd. Powerlifting America, USA ønskede flere medlemmer og så en stor og god mulighed ved godkendelse af fremsatte forslag. Dog var der flere, der påpegede, at dette kunne i fremtiden føre til uheldige dopingsager. Der var flere ændringsforslag i spil og forslagsstilleren var meget lyttende, men det endte med at Powerlifting America, USA trak deres forslag tilbage.

### **Forslag #6 blev trukket tilbage**

Derved var der ikke flere forslag at stemme om og en lang dag var slut. Jørgen og jeg var lettede over, at demokrati og gennemsigtig er kommet tilbage, men det forpligter også.

Demokrati er hårdt arbejde, det kræver god forberedelse, opmærksomhed og et dybt ønske om at forstå andre. Det kræver også stor åbenhed og respekt for, at andre har løsninger, synspunkter og erfaringer, der beriger og gør ens forslag eller ideer endnu bedre, men det er det hele værd.

De gode debatter om forslagene i dag, har for mig vist, hvor vigtigst det er, at vi forklarer os over for hinanden og bruger hinanden, når der skal træffes beslutninger. Mange gode vinkler, vigtig viden og anskuelser kommer i spil, når medlemslandene kan mødes stille forslag og stemme om dem.