Referat fra informationsmøde d.8. november 2026, Istanbul, Tyrkiet

Deltagere: Eva Buxbom og Jørgen Rasmussen fra internationalt arbejde i DSF.

Referent: Eva Buxbom.

Nødvendig baggrundsviden i forhold til dette informationsmøde

Dette er det sværeste referat jeg til dags dato har skrevet. Mit formål er at gøre det så klart som muligt for medlemmer i DSF, hvad Jørgen og jeg kæmper og arbejder for i internationalt arbejde. Jeg vil efter bedste evne gengive de vigtigste områder. Jeg har i dette referat inddraget link samt billeder af fremlagte slides under mødet. Derved har læsere mulighed søge ekstra viden i kilderne.

IPF står i en presset økonomisk situation, hvor reserverne er skrumpet markant over 3 år. 2025 balancerede kun i nul, hvis et udestående på €213.289,24 inddrives. På trods af dette stemte et snævert flertal (19 for, 17 imod – herunder DSF, 16 blanke) budgettet igennem. Dette var IPF's egen udmelding omkring økonomi på GA i juni, 2026. Derfor er økonomi et vigtigt punkt på dette informationsmøde.

EC (bestyrelsen) i IPF havde indkaldt til EGA (ekstraordinær generalforsamling) d. 8. november 2026 med invitation og dagsorden, der indeholdt flere forslag både fra EC og medlemsforbundene, her iblandt danske forslag. Da denne indkaldelse samt forslag fra EC ikke overholdt reglerne, blev den EGA aflyst 4. november af EC. Nogle dage efter aflysning af EGA, indkalder EC til informationsmøde stadig d. 8. november i Istanbul i Tyrkiet, for kun for at informere om et af EC's forslag, nemlig IGGU (Integrity Good Governance Unit). Der blev sendt en mail ud til medlemsforbundene d. 5. november, med invitation til informationsmødet. På mødet er der flere der får taletid, men det er kun EC's forslag om IGGU, der bliver debatteret. Der er ingen mulighed for at stemme, da det er et informationsmøde. Til mødet har medlemslandene mulighed for at følge med online samt stille spørgsmål online. Dette er også en mulighed for de fremmødte

Forud for mødet er der lagt dokumenter ud på IPF's hjemmeside vedrørende EGA d. 8. november 2026. Der er i alt 7 dokumenter, hvor det længste og mest "spændende" er 2026 EGA 8 November 2026 IPF IGGU Block Vote Packet på 185 sider. Der er over 200 sider læsemateriale inden mødet.

De andre 6 dokumenter kan findes via disse link:

- Invitation of the IPF Extraordinary General Assembly 2026
- 2026 EGA IGGU Executive Committee Proposal
- 2026 EGA IGGU Block Vote Packet Cover and Index
- 2026 EGA IGGU Constitution and ByLaw Amendment Proposals
- 2026 EGA IPF Constitution Amendments

- 2026 EGA IPF ByLaws Amendment Proposals

Efter at have skimmet dokumentet på de 185 sider (D 185) igennem, er der flere steder jeg finder alarmerende. Jeg havde og har svært ved at tro, at alle i EC (som består af 11 medlemmer) har læst og står bag dette dokument.

Jeg havde også svært ved se, hvem der har forfattet D 185.Jeg var og er ikke den eneste, der er finder D 185 samt forslag til afstemningsformen alarmerende. Der er flere fra andre medlemslande, der havde samme oplevelse. Vi mødtes derfor til onlinemøder og forfatter et brev til præsidenten og EC, om hvilke regler, der er ifølge vores opfattelse, var blevet overtrådt i forhold til indkaldelsen og deres forslag om IGGU. Jeg forestiller mig, at vi har hjulpet EC med at blive bevidste om, at de ikke har overholdt reglerne. Jeg ved ikke hvad der var sket, hvis vi ikke gjorde EC opmærksom på disse overtrædelser af regler.

De danske forslag, som er blevet skabt i et stærkt samarbejde med andre medlemsforbund, arbejder for at følgende fire eksisterende kommissioner under EC kan udføre deres arbejde uafhængigt og på bedst mulig måde. De fire kommissioner er:

- Court of Appeal
- Court of Justice
- Ethics Commission
- Law & Legislation Commission

I IPF's forslag om IGGU, er det er klart mål at nedlægge de 4 eksisterende kommissioner og skabe en ny enhed, som de vil kalde IGGU.

Den tidligere formand for etisk kommission Garmez Parks har i flere år sammen med medlemmer af etisk kommission udført et stort arbejde, der har til formål at gøre de 4 eksisterende kommissioner uafhængige og mere velfungerende. Der er altså tale om 3 forskellige tilgange til samme problemstilling: at gøre arbejdet omkring klager og muligheden for at klage bedre og mere uafhængig af EC.

Til mødet var der repræsentanter for de tre forskellige tilgange til stede: Jørgen og jeg repræsentanter fra Danmark, Garmez Park, tidligere formand for etisk kommission og advokat Janie Soubiliere (JS), ansat af EC, som har forfattet D185 (dette fik jeg svar på ved mødet). Det var kun JS der fik mulighed for at fremsætte en præsentation af EC's forslag om IGGU.

Garmez Park blev sammen med medlemmerne af etisk kommission fyret ved sidste GA afholdt i Druskininkai, Litauen 12.juni 2026. GA blev på daværende tidspunkt udsat en time. Det blev meddelt fremmødte, at medlemmerne i etisk kommission var blevet fyret på grund af et brud på By Laws. Derudover blev der ved samme GA fjernet et forslag på dagsordenen fra etisk kommission. Der er ikke på et senere tidspunkt kommet mere info

fra EC om dette punkt. På IPF's hjemmeside kan der ses, at der er kommet andre navne under etisk kommission.

Taler under Informationsmøde

Præsidentens velkomsttale

Præsidenten: Præsidenten takkede for vores deltagelse og undskyldte til alle på vege af EC. EGA skulle ikke være planlagt på denne måde, som det var endt med.

IPF vil gerne være en organisation, der er baseret good governance, en organisation der er transparent, baseret på regler samt følge reglerne. IPF modtog ikke tre hvide lys for at sætte det i en dommerkontekst. Hvad gør man når man ikke får tre hvide lys? Man går hjem man træner og man kommer tilbage. Vi er nødt til at have et solidt fundament, som er bygget på regler.

Første fejl var at materiale blev lagt på IPFS hjemmeside (og ikke udsendt til medlemsforbundene). Ifølge dagsordenen og consitution skal udsendt materiale opstilles ord for ord og forslag skal opstilles enkeltvis, og der skal stemmes om hvert enkelt forslag. Dette var ikke blevet gjort.

Anden fejl var at sætte forslaget om IGGU op som one blokc vote, og der skulle stemmes om IGGU som en hel pakke. Ifølge de nye love i Luxembourg er bloc kvote ikke tilladt. Derfor er denne struktur for afstemning ikke tilladt (i forhold til lovene i Luxembourg skal der gå mindst 15 dage).

Tredje fejl var at vi efter planlagte EGA med krav på 2/3 del flertal ved afstemninger, ville holde en ny EGA 15 minutter efter, hvor der ved dette møde kunne stemmes om forslag med kun krav om simpelt flertal. Dette var også forkert og ulovligt. Dette var for at afslutte processen på et møde.

Så her har vi tre punkter, (hvor vi, EC, har fejlet) og nok er nok. Det skal ses i lyset af hvad jeg sagde tidligere vi vil have et 100% solidt grundlag. Vi vil have klarhed og jurisdiktion om forslagene. Jeg er ked af, at vi ikke kom frem til denne konklusion tidligere i denne uge, Derfor valgte vi at aflyse EGA. Nu vil vi gå hjem og evaluere og det vil tage mindst 6 uger, fordi vi kan ikke indkalde til et andet EGA med høj nok kvalitet, da det er en stor opgave, det vil tage mindst 45 dage.

Dette er alt hvad jeg vil sige om aflysningen af EGA Mange tak.

Eva: Vil dette møde blive optaget?

Præsidenten: Der vil blive udsendt et formelt brev.

Eva: Da jeg læste de 185 sider om IGGU, var jeg i chok. Ved sidste GA var der 77 sider og 36 forslag fra EC. Jeg tænker, at EC ikke har haft tid til at tage hånd om disse forslag. Jeg synes, EC tager alt for meget på deres tallerken. Jeg er bekymret for hvorvidt EC virkelig har læst alle 185 sider? Jeg er også bekymret over hvorvidt alle i EC er enige i alt hvad der står på de 185 sider? Vil EC hjælpe medlemslandene med at forstå og inkorporere ideerne fra IGGU?

Præsidenten: Vi vil se på det igen og diskutere det. Der er meget, og det er ikke nok at læse det en gang.

Eva: Hvem har skrevet forslagene (IGGU)?

Præsidenten: Janie Soubliere. (JS) Hun er uafhængig chefkonsulent på en teknisk afdeling. Hun er medlem af en sammenslutning af good governance og samarbejdsgruppen for good governance. Derudover har hun behandlet klager i over 25 år. Vi kender hende og har samarbejdet med hende i over 20 år.

Eva: Tak som jeg sagde før er der mange forslag fra sidste GA, som EC ikke har fulgt op på. Når jeg kommer længere ned i indholdet i IGGA, er der flere steder hvor EC modsiger sig selv. Der er mange forslag som faktisk ikke støtter medlemslandene. Fx forslag fra sidste GA 12 og 19, der handler om at klage. Jeg husker, at vi debatterede dette forslag og et flertal stemte for. Nu har EC i forslaget om IGGU ændret dette forslag blot 5 måneder efter det er blevet stemt igennem. Dette er blot et eksempel op, at EC har alt for meget på deres tallerken.

Præsidenten: Tak og vi vil have den diskussion.

Garmez Parks (tidligere formand for etisk kommission)

Jeg siger dette som enkelt individ, da jeg har en sag mod EC. På mandag vil jeg indsende en indsigelse til Law of Legislation til præsidenten og generalsekretæren om de tre ting som præsidenten netop har nævnt.

For at gøre det klar er min pointe, at IGGU ikke skal have mulighed for at blive fremført på dette møde, fordi det ikke er blevet gjort korrekt og fordi de andre medlemslandes forslag ikke bliver hørt, og det burde de. Der er ingen grund til ikke at høre om dem (de andre forslag) da de har fulgt reglerne, og gjort hvad de er blevet bedt om. Ifølge constitution bør disse forslag også blive hørt.

Ifølge hvilke regler i constitution står det, at EC har ret til at aflyse en EGA? Der er flere steder hvor der er begået fejl, men giver det grund nok til at aflyse EGA?

Eva: Danmark har indsendt forslag om, hvordan vi kan arbejde med de kommissioner vi allerede har, samt hvordan vi kan gøre dem mere uafhængige uden oprettelse af IGGU, Hvis

forslaget om IGGU bliver præsenteret først vil de danske forslag ikke længere have nogen betydning, da IGGU foreslår at nedlægge de kommissioner som de danske forslag vil gøre mere uafhængige EC.

Præsidenten: Mr. Parks dine pointer vil blive forklaret på kommende GA. Hvis der ikke er flere kommentarer, vil vi gå til præsentationen af good governance.

Gamez Parks: Kan præsidenten eller andre fra EC forklare, hvorfor det kun er EC's forslag, der får mulighed for at bliver fremført ved dette møde og ikke medlemslandenes forslag? Derved er der vigtige informationer, som kun EC får mulighed for at fremføre og EC's forslag opnår derved en fordel.

Præsidenten: Det har aldrig været meningen fra IPF's side, at EC's forslag er vigtigere end medlemslandenes forslag. Formålet med dette er, som Eva har været inde på, så er der mange mange sider, og derfor har vi brug for en særlig session for dette. De andre forslag forsvinder ikke.

Eva: Men EC's forslag har stadig en stor fordel.

JS's præsentation af IGGU

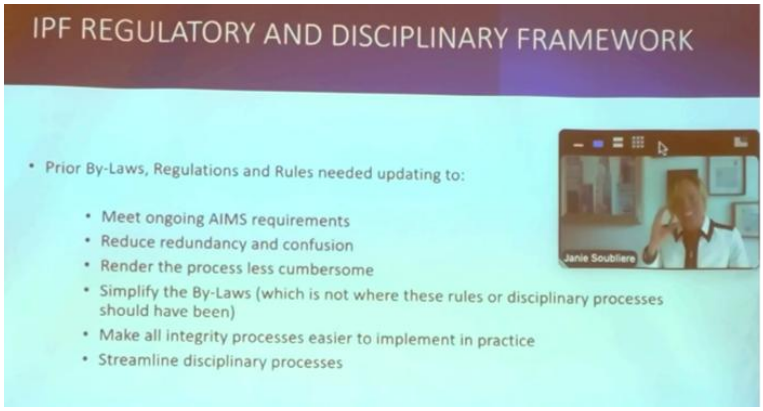
JS: I am an independent consultant and expert in integrity matters, CAS Arbitrator, member of the IPACS Good Governance and cooperation.

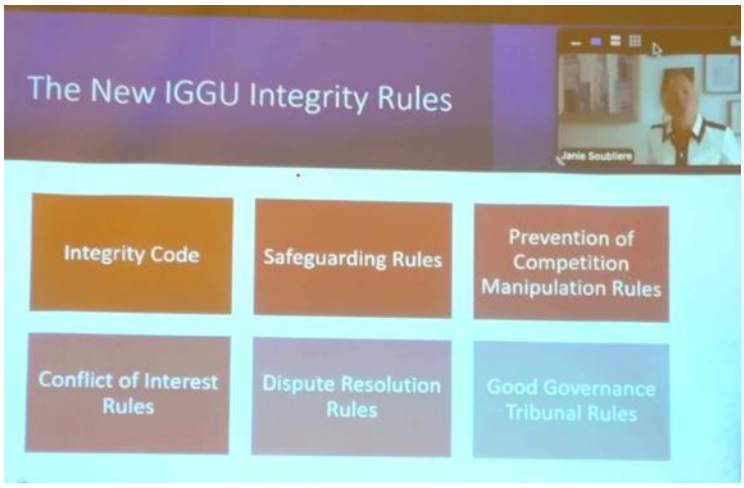
Jeg ved, at forholdene er forvirrende, og det er de også for mig. Men jeg er her for at præsentere disse regler, som er i den bedste interesse for IPF. Det er vigtigt, at I forstår, at det I havde før ikke var forfærdeligt, men det var ikke nok i forhold til hvad der på nuværende tidspunkt forventes af internationale sportsforbund. Det er ikke i den bedste interesse for nogle af medlemsforbundene, at I forsætter med at fungere som nu. Det er i forhold til good governance, integritet og uafhængig struktur. En anden ting som jeg tror, I ikke har forstået ved IGGU, er, at der er også en undervisning og awerness del tilknyttet. Ideelt set er IGGU som organisation uafhængig fra IPF, der kan tage hånd om klager og integritets regler.

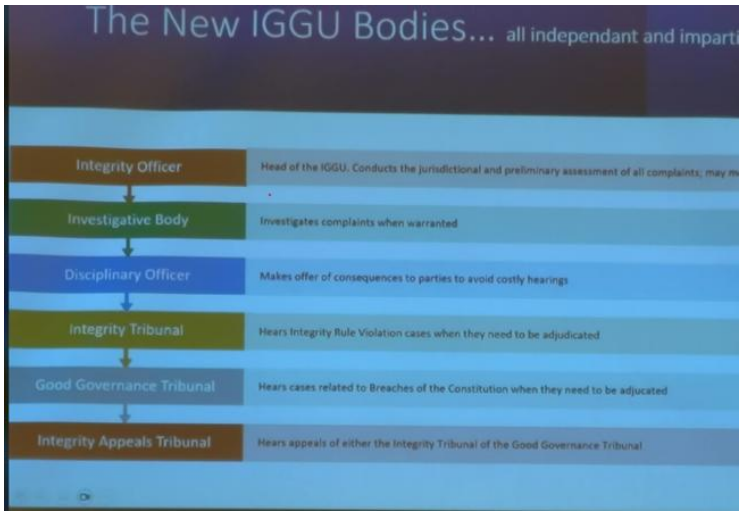
Formålet med IGGU er at give jer medlemsforbund værktøjer til at håndtere disse sager på nationalt niveau, så de ikke eskalerer, så de ikke bliver til klager, der kommer til IPF. Alt der bliver gjort her i jeres bedste interesse, det kan jeg garantere.

Jeg er her fordi jeg har gjort dette for andre store internationale forbund. Jeg har gjort det for det internationale forbund for football (Jeg er her i tvivl om det er FIFA, der her henvises til, men det formoder jeg) skydeforbund. Tilsvarende næsten identiske strukturer indsættes i alle internationale forbund lige nu netop for at adskille, hvad der har at gøre med integritet og good governance fra ledelsen og for at sikre at processerne bliver udført ud fra upartiske beslutningerne.

(Her er indsat enkelte af de fremviste slides som JS fremviste på mødet):







Hele pointen er at gøre alle ansvarlige fra bund til top og fra top til bund.

IGGU vil skabe oversøisk implementering af integritetsreglerne og sikre ordentlige uafhængige undersøgelser bliver udført. IGGU, vil assistere med råd og vejledning. Vi vil sikre sundheden hos atleter og officials og tilknyttende personale er også inkluderet. Det er derfor, der skabes en særlig uafhængig enhed for safeguidance rules for at sikre vores atleter, officials og alle der er involveret i powerlifting. Sikret mod chikane, overgreb, fysisk, mental og verbalt. I havde ikke disse regler før, det er derfor, det er vigtigt. Det er en vigtig problemstilling. IGGU vil være der for at assistere IPF.

Jeg har forståelse for der har været andre forslag.

Der er krav om, at organisationer er uafhængige og ledet under good governance. Vi er nødt til at møde disse krav. Det vigtigste er ansøgning og implementering og et krav om at reducere overflødige handlinger og indsatser. Jeg tror, for hvad jeg forstod af klagerne, så blev de sendt til alle, til EC, Court of Justice, Etisk kommission. Ingen vidste hvem der havde hvilke jurisdiktioner. Det virkede som om, folk prøvede sig frem i blinde. Vi vil sikre, at alt har en klar placering. For dem der klager, er det vigtig, at der er en klar linje. Dem der modtager klager er nødt til at have en klar forståelse for, hvem der har jurisdiktion og ret til at behandle klagerne. Der kan ikke være tre adskilte organisationer, der har ret til at behandle den samme klage. Det var forvirrende for alle, det skabte en masse arbejde for alle, en masse overflødige handlinger. Jeg ved, der er udsendt mange papirer (D185), men det er essentielle regler, der vil sende alle (klager og ansøgninger) til de rette sektioner, det skaber integritet. Det vil simplificere By – Laws.

By -Law skal henvise til en organisation, der har sine egne regler. Hver organisation har sine regler. Regler bliver nødt til at blive håndhævet og gennemført. Det behøver ikke at blive ændret på en GA. Det handler om reparerer og fintune ting.

Formålet er at gøre det nemmere, og det bliver nemmere når det er implementeret, og når I bliver vant til de nye strukturer. For strukturerne er standarder og forståelige, der vil være regler tilknytte helt særlige overtrædelser, og folk vil vide helt præcist, hvor de skal sende deres klager hen. Der vil være klare jurisdiktioner og tingene vil gå deres gang. Der vil altid være mindre fejl, når der kommer nye regler.

Der er ting, der kan blive behandlet meget lettere, end det sker på nuværende tidspunkt. Fx Integrity rules, hvad er forbudt, hvilken regel er blevet brudt.

Prevention of competition manipulation rules. Det havde I ikke i jeres regler før, men det er også det største begreb inden for sport lige nu. Nogle af jeres atleter bliver betalt for at ikke at præstere op til deres bedste niveau. Der kan foregå væddemål, der involverer en konkurrence. Det er ikke superlangt, men det er der for at beskytte jeres atleter og jeres forbund. Conflict of interest rules. Dette findes over alt, på alle niveauer i alle sportsgrene, men det behøver ikke at blive blæst op. Der kan være afsløringer, hvor man bliver enige om, at der ikke bliver stemt

på en bestemt person. Det behøver ikke at ende med et medlem bliver bortvis fra en bestyrelse. Det handler om at blive mødt med opmærksomhed og uddannelse og nogle guidelines. Disse regler giver jer disse guidelines og uddannelse til at lære at håndtere sådanne situationer, så de ikke eskalerer og fører til klager. Despute and Resolution rules sikrer og anviser, hvordan den disciplinære proces fungerer. Alt er forklaret i forhold til processen. Good governance erstatter Court of Justice. Her vil det blive beslutte, hvor sagerne skal hen. Hvis der er brug for, det går til en efterforsker, går det direkte til en efterforsker eller et hold, der har kompetencer og ekspertise til at udføre en undersøgelse.

Herefter vil det være en official, der modtager en rapport. Denne official vil tilbyde konsekvenser til modtageren, hvis der foregår noget, der ikke skulle være foregået. Det kan være et brev- der udtrykker at vi tror, du har brudt en regel, accepterer du at gennemføre denne undervisning, undlade at være med i næste møde eller blive suspenderet i en måned. Dermed accepterer personen, og dermed ender det der. Det er det. Der er ikke behov for lange og besværlige inddragelse af paneler og lange sagsgange. Hvorfor behøve det at være så svært. I arbejder alle mod de samme mål. Der er selvfølgelig nogle problemstiller, I er nødt til at håndtere. Men det behøver ikke at blive superkompliceret og ende i lange sager. Det er målet at vi skal samarbejde. Hvis forslaget fra disciplinær officers bliver afvist, så forsætter sagen. Det gode ved disse organisationer er, at de er uafhængige. De har intet med IPF at gøre. Det er det, I har brug for.

De nye Despute and Resolution rules processer. Det er ikke meningen, at det skal være en høring eller en større disciplinær handling. Vi vil hjælpe jer med at løse jeres stridigheder og uenigheder på en mere simpel og hurtig måde. Der vil sidde personer, der vil tilbyde deres hjælp.

EC har indsat nogle andre i Court of Justice på grund af conflict of interest. Court of Justice vil blive overtaget af Despute and Resolution rules. Det handler blot om et navneskift. Vi vil ændre strukturer med en ny frisk start.

Det vigtigste for mig er uddannelsesdelen. Ved at undervise jer i hvordan IGGI fungerer, har I mulighed for at indsætte samme system i jeres forbund. Når EC har udfordringer, kan de også i fremtiden have værktøjer til at løse problemstillinger for jer. Derved sparer I både tid og penge.

Der er conflict of interest over alt i sporten. Folk arbejder i en meget lille verden og det er uundgåeligt. Nøglen er at afsløre dem, være ærlige omkring dem og lav en ordentlig mægling.

Good governance og integritet er målet. Det er den bedste måde at tjene jer og jeres medlemmer. Der er regler i IGGU, der forholder sig til alle former for forseelser.

Nye regler, nye organisationer og processer. Der er tydeligt forklaret og defineret og en undervisnings del. En undervisningsdel, som vi aldrig har haft før. Denne del vil give adgang til at IPF og ledelsen kommer frem til bedre governance resultater.

Jeg er kun her, fordi jeg er blevet bedt om at hjælpe IPF, i at løse nogle af de konflikter de havde. Det er mit forslag, som jeg har præsenteret for jer. Det fungerer rigtigt godt for andre forbund.

Præsidenten: JS har arbejdet for os i Anti Doping for 20 år, vi har kun oplevet at hun fuldt ud overholder og efterlever regler. Nu er vi åbne for spørgsmål.

Spørgsmål fra chatten: Hvad kommer dette til at koste IPF?

JS: Ikke mere end hvad end der sker nu. Den eneste udgift ud over, er opretholde af de individer, der vil modtage klager og agere som sekretær for IGGU.

Spørgsmål fra chatten: Er medlemmer i IGGU uafhængige?

JS: Det kan jeg garantere. Det er meget gode advokater. I er heldige at der er meget meget erfarne advokater, der søger efter erfaringer inden for integritetsområdet. Det er det helt store på den internationale sportsscene. Der er mange folk, der søger at opnå erfaring ved at arbejde gratis. Det er hvad det kommer til at koste. Efterforskerne kommer til at koste nogle penge. Men det er jo ikke alle sager, hvor der er behov efterforskere. Efterforskerne er en mindre enhed, som er vant til at udføre efterforskning for Scotland Yard og Great Britain og nu sportsefterforskning. De er de bedste folk til at gøre arbejdet for mindst mulige penge.

Spørgsmål fra chatten: Er der andre lande i EU som har IGGU?

JS: Ja det har Schweiz og Tyskland bl.a. IGGU er en ting, det er ikke et nyt koncept. Det er fremtiden, alle internationale organisationer har det. Sport er blevet mere kompliceret. Dette er for at beskytte os.

IGGU er netop oprette for at EC og IPF kan blive gået efter i sømmene, hvis der skulle komme en sag. EC har forpligtelser under Constitution. De skal selvfølgelig opfylde disse forpligtelser, hvis der er nogle klager.

Medlemsforbundene vil ikke få bøde. I får mulighed for at forklare jer. Der vil blive uddelt en bøde, hvis der er en disciplinær sag. Der vil altid blive lyttet til jeres forklaringer ved en disciplinær sag. I vil aldrig få en bøde eller straffet af IPF, hvis I ikke har gjort noget galt.

Hvis en sag bliver ført til integritet Code, og et forbund ikke kan klare sagen, vil IGGU overtage den, vi kan ikke have alt med i reglerne.

Hvad det vil koste det nationale forbund, afgøres i en dialog mellem forbundet og IGGU, IGGU vil søger for, at det er rimeligt. Det vil være et forbund, der beder IGGU om hjælp. Det er ikke til at sige, hvad det kommer til at koste. Det må være en aftale mellem forbundet og IGGU. Der vil kun være en udgift, hvis klagen bliver godkendt.

Der vil ikke blevet kastet regninger efter medlemsforbundene, medmindre nogle beder om det. Det hele er for at hjælpe jer. Hele denne struktur er for at hjælpe jer, så I kan bruge tid på jeres konkurrencer.

Gamez Parks: Etisk kommissionen har ikke fået mulighed for at udføre sit virke andet end at rådgive i 2019. Det problem, du, Janie havde var, at der ikke var nogen etisk kommission, selv om den stod i bøgerne, og der var regler. IPF har ikke et problem med strukturen, de har et problem med menneskerne i strukturen.

Da Janie gik igennem reglerne (ved sin præsentation) og påpegede at vi (tidligere etisk kommission) ikke havde regler om væddemål og atleter så skal du bare se på Code of Ethics. Det er de. De er bare ikke blev lagt på hjemmesiden, og ingen vidste noget om dem. Du (præsidenten) ville have, at jeg skulle mødtes med Janie. Vi talte om, at jeg skulle mødes med Janie, men det skete ikke. Nu ved jeg hvorfor. Her er problemet. Den etiske kommission fremlagde næsten identisk dette forslag (som Janie har præsenteret om IGGU) Vi fremlagde dette, som en del af vores præsentation ved GA (juni 2026). Før vi kom til GA, var der henstillinger om, at vi ikke måtte fremlægge. En anden henstilling var vedrørende, hvad vi havde fundet om EC. Vi mente, at det bedste var, at alle regler skulle være programmer i den etiske komite. For en af de ting vi bemærkede, var et forsøg på at udelukke deltagelse ved GA og forslag. Ved GA er det vigtigt, at vi får lov til at deltage. Men lad det nu ligge for nu. Janie malet et billede ved denne præsentation, ud fra manglende viden.

Hvorfor var der behov for Janie og hvor meget har I betalt hende?

Præsidenten: Janie var den bedst kvalificeret. Hun er voldgiftsmand. Hun har været tilknyttet internationale sportsforbund. Vi har arbejdet med adskillige advokater over årene. Hun er den mindst dyre af dem.

Jørgens indlæg

Jørgen: Jeg er personen bag de danske forslag, som ikke kan blive præsenteret her, hvilket er en skam. Jeg er ikke imod good governance samt at skabe uafhængige organisationer i IPF. Jeg er imod at kalde noget good governance, når det er det stik modsatte. Det er derfor jeg har indsendt de danske forslag. Jeg er alvorligt bekymret omkring timingen af disse forslag om IGGU, da vi om 6 måneder har valg for EC. Det kunne se ud som om forslaget og IGGU bevidst er stillet for at screening potentielle kandidater, for at hindre dem i at stille op. (her henviser jeg til D185 der bland mange forslag har opstille disse forslag):

“The rules (Integrity Code 8):

● A person is a “candidate” as soon as they publicly say they intend to stand, or campaign in a way that “gives the appearance” of being a candidate, even before they are nominated (8.1).

● Candidates must give a copy of any document supporting their campaign to the Law and Legislation body before they publish it (8.2).

● Candidates must “comply immediately” with that body’s directives about the content (8.2). ● Candidates must tell that body before any media interview (8.2).

● National election disputes can be taken by the Good Governance Tribunal, if the IGGU decides it has jurisdiction (8.5).”

Jørgen: Robert Keller, men du er jo generalsekretær ved IPF og derfor medlem af EC, så hvis jeg sender mit kandidatur til dig, vil du sende den til Law and Legislation, som du også er midlertidig formand for. Det er et alvorligt brud på Code of Conduct of leadership. Det er på ingen måde uafhængigt. Jeg er også bekymret over one block vote, da ting ikke kan blive ændret, som vi ikke er enige om.

Ang. UGGI så må det blive den længste kongres i verdenen. Vi skal igennem (185 sider) punkt for punkt.

Vi må aldrig forveksle hurtige og forhastede handlinger med good governance.

Der er flere forslag, som vi ikke får tid til at debattere. Jeg har svært ved at se uafhængigheden i IGGU. Da jeg havde læst de 185 sider, som en meget muligt er blevet genereret af AI af en advokat, kan jeg se, at EC udpeger personerne i IGGU. Derved er IGGU ikke uafhængige.

EC udpeger også medlemmerne. Det burde være op til GA efter min mening. Det er min største indvendig mod forslaget om IGGU. EC skal selvfølgelig have mulighed lige som medlemsforbundene for at opstille kandidater, men det må være op til medlemslandene og EC på GA at stemme om kandidaterne.

Som jeg læser det, kan EC’s beslutninger ikke efterforskes af IGGU. Det er også et problem, for EC laver mange regler og forslag. Vi kan ikke udfordre EC på, at de kan tage fejl eller har taget en fejlagtig eller dårlig beslutning. Som jeg ser det, kan der ikke foretages efterforskning på EC’s medlemmer og beslutninger.

Hvorfor denne hast med at få stemt UGGI forslaget igennem? Kan det være fordi, der er flere sager på nuværende tidspunkt mod EC?

Er det den virkelig grund til forslaget om IGGU? At komme af med alle de eksisterende sager? Law and Legislation burde også være på valg ved GA. De skal ikke udpeges af EC, det er den demokratiske vej. De danske forslag gik ud på, at vi på GA vælger medlemmer til de 4 vigtigste og uafhængige komiteer.

Alle bøderne for at klage, som vi besluttede for 5 måneder siden i Litauen, er pludselig blevet hæver med flere 100%. Så hvis vi indgiver en klage til IPF, skal vi nu betale 1500 Euro som før

var på 500 Euro, og det er ikke længere muligt at klage til CAS. Derved er beslutninger fra IGGU endelige.

Det er ikke good governance efter min mening. Derfor kan jeg ikke se dette forslag er et godt forslag. Ifølge nuværende gældende regler har man mulighed for at indsende 3 gratis klager og derefter koster det 500 Euro. I IGGU's forslag er det 2 gratis klager, derefter koster det 1500 Euro samt 1000 Euro for videohøring.

Det bekymrer mig ligeledes, hvordan EC vil kontrollere medlemsforbundene. Efter min mening er det IPF, der skal tjene medlemsforbundene. Det er ikke medlemslandene, der skal tjene IPF. Ifølge IGGU's nye regler, hvis nogen skriver noget dårligt om IPF på de sociale medier i Danmark, kan jeg blive draget til ansvar og blive straffet for en evt. løfters udtalelser.

(her henviser Jørgen til D185):

● It is an offence to act, or fail to act, in a way that could be seen as "adversely affecting the reputation of IPF," "bring[ing] IPF… into disrepute," "contrary to the purposes of IPF" or "prejudicial to… the interest of IPF" (Integrity Code 3.1).

● "The criticism and/or abuse of competition officials" is listed as misconduct. The word is criticism, not only abuse (3.2.3).

● Social media content that is "misleading, inappropriate, damaging to the reputation or integrity of the sport, or otherwise contrary to the objectives and values of the IPF" is misconduct (3.2.1).

● The list is "not limited to" these examples. It also includes anything "generally understood as being unethical" (3.2, 3.2.5).

● Conduct outside IPF events is also covered, if it is "detrimental to the image and reputation of IPF" (Safeguarding Regulations 4.2).

● No intent is needed. The offence is proven even if it was not deliberate (Dispute Resolution Rules 12.4).

● The federation is also responsible, "even if the Member Federation can prove the absence of any fault or negligence" (Integrity Code 2.1.2).

Jørgen: Så vidt jeg husker, har vi stadig retten til at tale frit og være uenig. Det skal ikke være op til IGGU at afgøre, hvilke bøder et forbund skal tildeles for udtalelser som medlemmer måtte udtrykke. I det gamle Østtyskland havde man noget man kaldte Stasi, der kontrollerede hvad alle i befolkningen gjorde og sagde. Hvis nogen sagde noget dårligt, fik de ikke muligheden for at købe en Trabant. Vi må aldrig gå i den retning.

Jeg vil ikke tage mere af jeres tid. Jeg har givet udtryk for mine bekymringer. Jeg håber at næste gang vi har GA får jeg mulighed for at tale for og forsvare mine forslag fra Danmark på bedst mulig måde.

Præsidenten: Vi tager dine bekymringer til efterretning. Din første pointe var, at dette var et plot for at kontrollere valget ved GA i juni. Jeg kan forsikre dig om, at det har aldrig været diskuteret. Aldrig. Derudover kan jeg nu erklære, at jeg ikke genopstiller som præsident igen. (Dette er ikke en ny beslutning. Det annoncerede præsidenten, da han indtrådte som præsident, hvilket er jeg har skrevet til referat).

Jørgen: Hvis jeg stiller mit kandidatur til rådighed som præsident, skal jeg sende en mail til generalsekretæren, Robert Keller. Robert Keller kan tjekke i Law and Legislation kommissionen, hvor han er formand, at jeg siger dårlige ting om EC ved generalforsamlinger. Derfor er det ikke muligt for mig at stille op som kandidat til præsidentposten. Jeg siger ikke, at det kommer til at ske, men det er en mulighed.

Præsidenten: Alt er en mulighed her i livet.

Robert Keller: Jeg modtager ansøgninger og klager og videresender dem til komiteerne. Jeg deltager ikke i beslutningerne eller diskussionerne. Jeg er meget bevidst om sådanne situationer, så jeg kan garantere jer, at mine kollegaer i Law and Legislation gør et fantastisk job. De er deltagende, etiske og gør et godt job, men jeg styrer ikke diskussionerne, jeg deltager kun.

JS: Før de næste spørgsmål kommer, vil jeg høre, om jeg ikke skal trække mig tilbage fra dette opkald. Jeg har fremlagt min præsentation. Jeg synes, det er vigtigt, at jeg forbliver uafhængig. Jeg mener ikke, jeg skal være involveret i forslag, som jeg ikke kan svare på. Jeg synes ikke, jeg skal involveres interne diskussioner.

Der bliver stillet flere spørgsmål til Janie, som ligger meget op ad Jørgens, hvorfor de ikke er tage med.

Præsidenten slutter mødet med at takke for vores deltagelse.